



Никита Аркадьевич Щербаков

старший юрист Адвокатского бюро
«Юс Ауреум»



Вадим Олегович Маклаков

адвокат, партнер Адвокатского бюро
«Юс Ауреум»

О сроке приостановления исполнения судебного акта определением арбитражного суда кассационной инстанции

По смыслу ст. 283 АПК РФ истечение срока, на который суд кассационной инстанции приостановил исполнение судебных актов нижестоящих судов, означает, что соответствующее определение кассационного суда о приостановлении исполнения утратило силу.

Однако отсутствие в ст. 283 АПК РФ прямого указания на это приводит в ряде случаев к вторичному обращению выигравшей стороны спора в суд кассационной инстанции с заявлением о возобновлении исполнения судебного акта и отмене определения кассационного суда о приостановлении исполнения. Кассационные суды в таких случаях выносят дополнительные постановления.

Авторы обращаются к процессуальному законодательству Республики Беларусь и предлагают дополнить российское право нормой о моменте, в который определение суда кассационной инстанции о приостановлении исполнения судебных актов нижестоящих судов утрачивает силу.

Ключевые слова: приостановление исполнения судебного акта, кассационное производство

Nikita Shcherbakov

Senior Lawyer at Jus Aureum Law Offices

Vadim Maklakov

Advocate, Partner at Jus Aureum Law Offices

The Period of Stay of Execution by an Arbitrazh Cassation Court

According to article 283 of the Arbitrazh Procedure Code of the Russian Federation expiration of the term for which a cassation court has suspended execution of a judgment of lower courts, means that the ruling by which the cassation court suspended the execution loses its legal force.

However, because article 283 of the Arbitrazh Procedure Code of the Russian Federation does not clearly states that the cassation court's ruling should lose its force the successful party in some cases has to ask the cassation court to cancel its ruling on the suspension and to resume the execution of the judgment. The cassation court issues additional ruling in this case.

The authors consider procedural rules in the Republic of Belarus to find a solution to this problem. They propose to amend Russian law and determine the moment at which the ruling of cassation court that suspends the execution should lose its force.

Keywords: stay of execution of a judgment, cassation procedure

Приостановление исполнения вступившего в законную силу судебного акта арбитражным судом кассационной инстанции по ходатайству лиц, участвующих в деле (ст. 283 АПК РФ), влекущее, как отмечает М.З. Шварц, «временное аннулирование и замораживание правовых эффектов, порождаемых законной силой судебного решения»¹, вызывает необходимость ясного и недвусмысленного закрепления в процессуальном законодательстве предельных сроков неисполнения судебного акта проигравшей стороной.

Причина существования нормы, позволяющей ответчику с санкции суда кассационной инстанции временно не исполнять принятое против него решение, емко раскрыта в постановлении Президиума ВАС РФ от 28.10.2010 № 7300/10 по делу № А51-18120/2009, разъясняющем, что этот институт, с учетом стадии рассмотрения спора, на которой допустимо приостановление исполнения судебного акта, призван обеспечить стабильность экономического состояния участников спора во избежание необходимости использовать процедуру поворота исполнения решения в случае его отмены.

Напомним, что в соответствии с ч. 3, 4 ст. 283 АПК РФ о приостановлении исполнения судебного акта арбитражный суд кассационной инстанции выносит

¹ Шварц М.З. О сохранении status quo и процессуальном формализме // Закон. 2013. № 12. С. 110–116.



определение. Исполнение судебного акта приостанавливается на срок до принятия арбитражным судом кассационной инстанции постановления по результатам рассмотрения кассационной жалобы, если судом не установлен иной срок.

Однако, как будет показано ниже, действующая редакция ст. 283 АПК РФ не содержит исчерпывающие ответы на все вопросы, связанные с продолжительностью приостановления исполнения решений и постановлений нижестоящих судов соответствующим определением арбитражного суда кассационной инстанции. Сложности возникают, когда кассационный суд при вынесении постановления, которым завершается производство по делу в суде кассационной инстанции, прямо не разрешает в нем вопрос об отмене ранее вынесенного им определения о приостановлении исполнения обжалованного акта. Например, дополнительным постановлением ФАС Волго-Вятского округа от 30.01.2012 по делу № А43-12911/2010 было удовлетворено заявление банка, уже выигравшего спор в этом суде, об отмене определения, которым кассационный суд ранее приостанавливал исполнение судебного акта суда первой инстанции, принятого в пользу банка.

В споре, о котором идет речь, акционерное общество обжаловало в ФАС Волго-Вятского округа определение Арбитражного суда Нижегородской области о выдаче банку исполнительных листов на принудительное исполнение решения третейского суда, принятого против общества. При этом суд кассационной инстанции по ходатайству общества приостановил исполнение обжалуемого определения. Однако в последовавшем постановлении об отказе в удовлетворении кассационной жалобы акционерного общества суд не указал на отмену собственного определения о приостановлении исполнения определения Арбитражного суда Нижегородской области. Результатом такого умолчания стало повторное обращение банка в суд кассационной инстанции с заявлением о вынесении дополнительного постановления об отмене определения ФАС Волго-Вятского округа и возобновлении исполнения определения суда первой инстанции. Банку по каким-то причинам не хватило предписания, включенного в ч. 4 ст. 283 АПК РФ, для автоматического исполнения судебного акта в предусмотренном законом порядке, после того как жалоба акционерного общества была оставлена без удовлетворения.

Приведенный пример не является единичным. Так, в дополнительном постановлении ФАС Восточно-Сибирского округа от 25.10.2012 по делу № А19-6255/2010 суд указал, что «...арбитражным судом кассационной инстанции не был разрешен вопрос об отмене мер по приостановлению судебного акта». В этом деле индивидуальный предприниматель, в пользу которого решением Арбитражного суда Иркутской области были взысканы денежные средства, обратился в суд кассационной инстанции (после отказа ответчику в удовлетворении его кассационной жалобы) с заявлением об отмене мер по приостановлению исполнения решения областного суда.

Само по себе это дело интересно и тем, что ФАС Восточно-Сибирского округа вместо отмены своего определения о приостановлении исполнения решения Арбитражного суда Иркутской области указывает на отмену «мер по приостановлению судебного акта». Между тем, независимо от того, считать это юридико-технической ошибкой или чем-то иным, следует отметить, что приостановление исполнения обжалуемого судебного акта не является обеспечительной мерой.